

广东狮子会

2018-2019年度



领导团队、执行团队、代表处主任 满意度调查报告

项目发起/主办：广东狮子会2018-2019年度监事会

项目负责：选举监督委员会

项目执行：新生代市场监测机构广州公司

时 间：2019年5月

让付出成为习惯

目录 | CONTENTS

01

调研背景目的及回顾

02

调研总结

03

调研详细情况

- 18-19年总体情况
- 领导团队+执行团队满意度情况 (18-19年 VS 17-18年)
- 代表处主任满意度情况 (18-19年 VS 17-18年)

We serve

2018-2019

调研背景与目的

01
PART ONE

付出成为习惯

We Serve
2018-2019



调研背景与目的



- 为了能更好地评估广东狮子会本年度的领导团队、执行团队和代表处主任的工作成效，了解来自理监事会、代表处主任团队、委员会主席、服务队队长以及各级干事的反馈意见，广东狮子会2018-2019年度监事会发起和主办了本次满意度调查。

- 在本年度满意度调查报告的基础上，监事会将不断完善调查工作，持续提升评估的有效性，为广东狮子会的持续健康发展保驾护航。本次调查委托新生代市场监测机构广州公司展开调查，委托秘书处发放自动计票调查问卷，于2019年4月15日发放及回收。本次调查共回收完整问卷339份，经过数据清洗，最终有效样本为335份。

让付出成为习惯

We serve

2018-2019

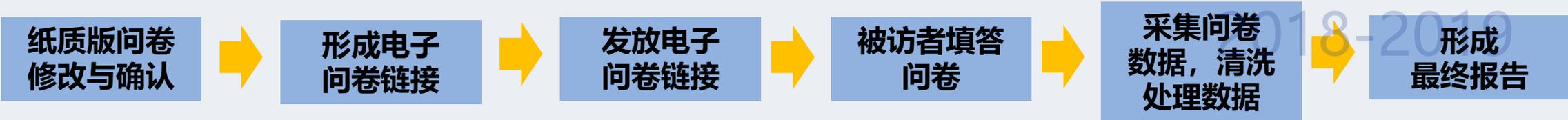


执行过程及回顾 (一)

本报告以样本范围包括广东狮子会理/监事、广东狮子会代表处主任/筹建小组主任、代表处办公会议和监事会议成员、广东狮子会委员会主席、代表处分区主席、广东狮子会服务队队长、广东狮子会区会干事、服务队干事、代表处干事在内的调查问卷原始数据为依据，由新生代市场监测机构广州公司进行分析、形成报告。

让付出成为习惯
We serve

本次调查整体流程如下：



电子问卷截图：



现场图片回顾剪影





执行过程及回顾 (二)

- 本次问卷调查内容主要包括三个部分的内容：身份识别版块（访问对象的狮子会职务、所属代表处）、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所有代表处主任/所在代表处主任）。
- 针对不同的职务身份，设置不同的填答内容，具体设置如下：

职务	填答内容
广东狮子会理/监事	会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所有代表处主任）
广东狮子会代表处主任/筹建小组主任	会长团队+执行团队满意度评价版块
代表处办公会议和监事会议成员	所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）
广东狮子会委员会主席	所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）
代表处分区主席	所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）
广东狮子会服务队队长	所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）
广东狮子会区会干事	会长团队+执行团队满意度评价版块
广东狮子会服务队干事	所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）
代表处干事	会长团队+执行团队满意度评价版块

注：同时兼任多个身份时，按照以下逻辑顺序设置填答内容：

- 多职身份中兼任“广东狮子会代表处主任/筹建小组主任”时，填答内容：所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块；
- 多职身份中兼任“广东狮子会理/监事”时，填答内容：所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所有代表处主任）；
- 多职身份中兼任“广东狮子会服务队队长”时，填答内容：所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）；
- 同时兼任“广东狮子会服务队干事”和“代表处干事”时，填答内容：所属代表处、会长团队+执行团队满意度评价版块、正式代表处主任满意度评价版块（所在代表处主任）。



执行过程及回顾 (三)



◆ 鸣谢:

- ▲ 广东狮子会2018-2019年度理/监事
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度委员会主席
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度代表处主任/筹建小组主任
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度代表处办公会议和监事会议成员
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度代表处分区主席
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度服务队队长
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度服务队、代表处干事
- ▲ 广东狮子会2018-2019年度区会干事
- ▲ 广东狮子会秘书处
- ▲ 新生代市场监测机构广州公司

让付出成为习惯

We serve

2018-2019



报告阅读说明

- ▲ 报告下文会将“2018-2019年”简称为18-19年；将“2017-2018年”简称“17-18年”。
- ▲ 显著性差异 (significant difference) : 本次调查所有数据均经过显著检测。
- ▲ “↑” “○” 表示T2B满意度评价或平均分显著高, “↓” “○” 表示T2B满意度评价或平均分显著低。
- ▲ T2B: 非常满意+比较满意。
- ▲ “%” : 表示图表的数据是以百分比的格式呈现。
- ▲ “*” 代表样本量不足100, 数据仅供参考。
- ▲ “**” 代表样本量不足30, 数据仅供参考。
- ▲ 基数: 数据来源的样本量, 即回答该问卷题目的人数。
- ▲ 所有回答会员: 指该题目所有回答的会员人数。
- ▲ 本次问卷调查在执行前已通过内部试访的方式测试信度和效度, 且均已达标。

让付出成为习惯

We serve

2018-2019

调研总结

02
PART TWO





调研总结 —— 领导团队+执行团队满意度评价

- 总体来看，广东狮子会的会长团队**表现良好**，总体满意度评分均在74%，平均分均在4分以上。
- 在18-19年度中，广东狮子会会员对领导团队中的“**上届会长**”的满意度评价最高，T2B（非常满意+比较满意）比例达到90%，对工作团队中的“**本会监事会**”满意度评价最高，T2B（非常满意+比较满意）比例达到88%。
- 相比于17-18年度，18-19年度广东狮子会会长团队中的“**第一副会长**”、“**财务长**”所获得的总体满意度评价分数均有所**显著上升**，本会“**第二副会长**”、“**秘书处**”、“**结算中心**”、“**理事会**”、“**监事会**”所获得的总体满意度评价**无显著差异**，而“**本会会长**”、“**秘书长**”所获得的总体满意度评价分数**显著下降**。

让付出成为习惯

We serve

2018-2019



调研总结 —— 代表处主任满意度评价

- 总体来看，广东狮子会会员对各代表处主任**有接近50%的满意度好评**，平均分均在3.6分以上。
- 在18-19年度中，广东狮子会会员对正式代表处中的**“梅州代表处主任”**的满意度评价最高，T2B（非常满意+比较满意）比例达到86%。
- 相比于17-18年度，18-19年度广东狮子会各代表处主任中的**“佛山代表处主任”**、“**东莞代表处主任”**、“**河源代表处主任”**所获得的总体满意度评价均有所**显著上升**，“**广州第一代表处主任”**所获得的总体满意度评价**无显著差异**，而“**广州第二代表处主任”**、“**广州第三代表处主任”**所获得的总体满意度评价均**显著下降**。

调研详细情况

——【18-19年总体情况】

03
PART THREE

付出成为习惯

We Serve
2018-2019





数据处理说明

- 数据加权处理背景：由于本年度“领导团队、执行团队、代表处主任满意度调查”由过往的一年度两次调整为一年度一次，且问卷发送形式为对应群组链接推送而非过去年度的现场填写，因此在问卷访问对象、回收结构上均与往年有所差异。为能更客观地反应调查结果，本章节采用高级统计-加权的方式，还原本年度各类身份的结构比例，以作对比（注：加权前后数据结果无显著性差异）。
- 本次数据处理参考18-19年度狮子会总体各身份人数结构比例（下表）。

We serve

2018-2019

18-19年度狮子会总体各身份人数结构比例

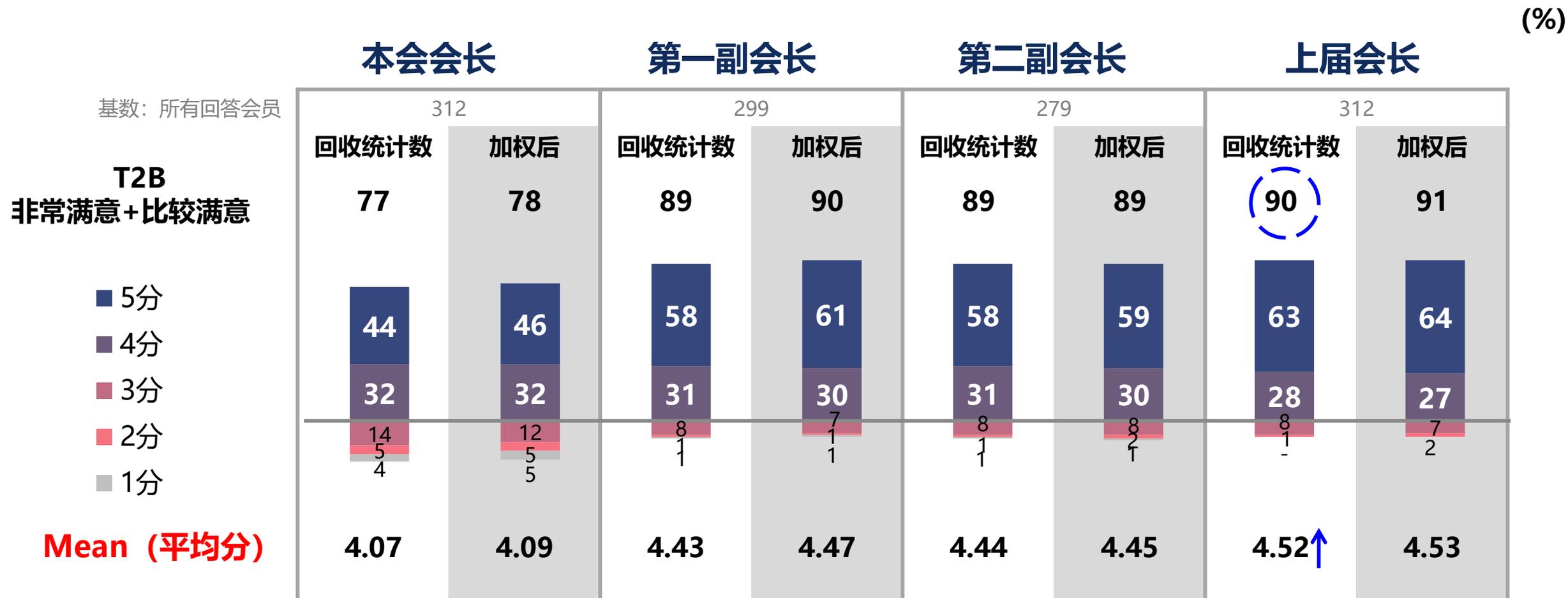
身份	18-19总人数	统计占比	18-19年有效回收统计数	回收统计占比	18-19年有效回收统计数	加权后占比
广东狮子会理/监事	56	6%	32	9%	32	6%
广东狮子会代表处主任/筹建小组主任	22	2%	21	6%	21	2%
代表处办公会议和监事会议成员	231	24%	87	24%	87	24%
广东狮子会委员会主席	75	8%	14	4%	14	8%
代表处分区主席	44	5%	16	4%	16	5%
广东狮子会服务队队长	271	28%	56	16%	56	28%
广东狮子会区会干事	26	3%	20	6%	20	3%
广东狮子会服务队干事	212	22%	98	27%	98	22%
代表处干事	25	3%	16	4%	16	3%
合计	962	1	360	1	360	1

数据加权处理

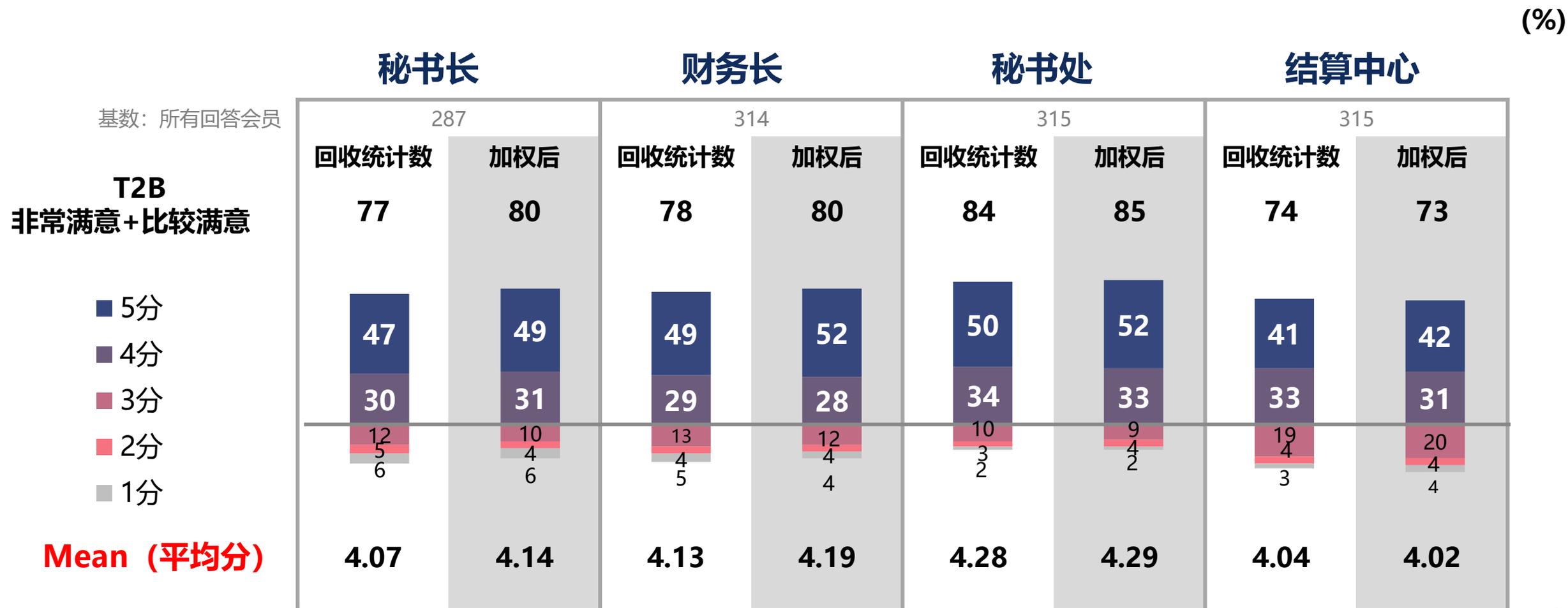
不完全匹配

匹配

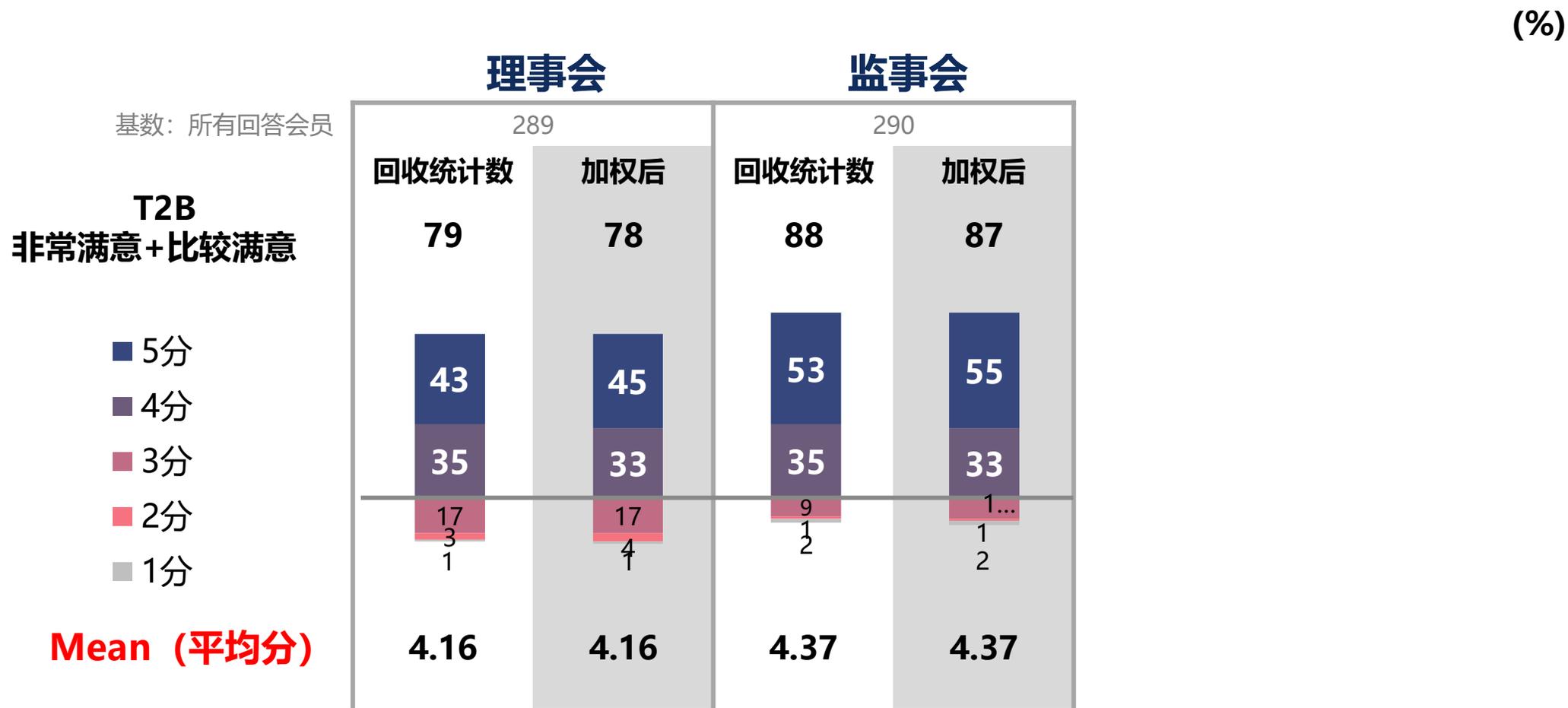
- ◆ 总体来看，广东狮子会的会长团队表现良好，平均分均在4分以上。
- ◆ 会长团队各职务横向对比，“上届会长”获得了广东狮子会会员的最高满意度好评（T2B：90%），平均分为4.52。“第一副会长”与“第二副会长”的满意度好评仅次于“上届会长”（T2B：89%）。



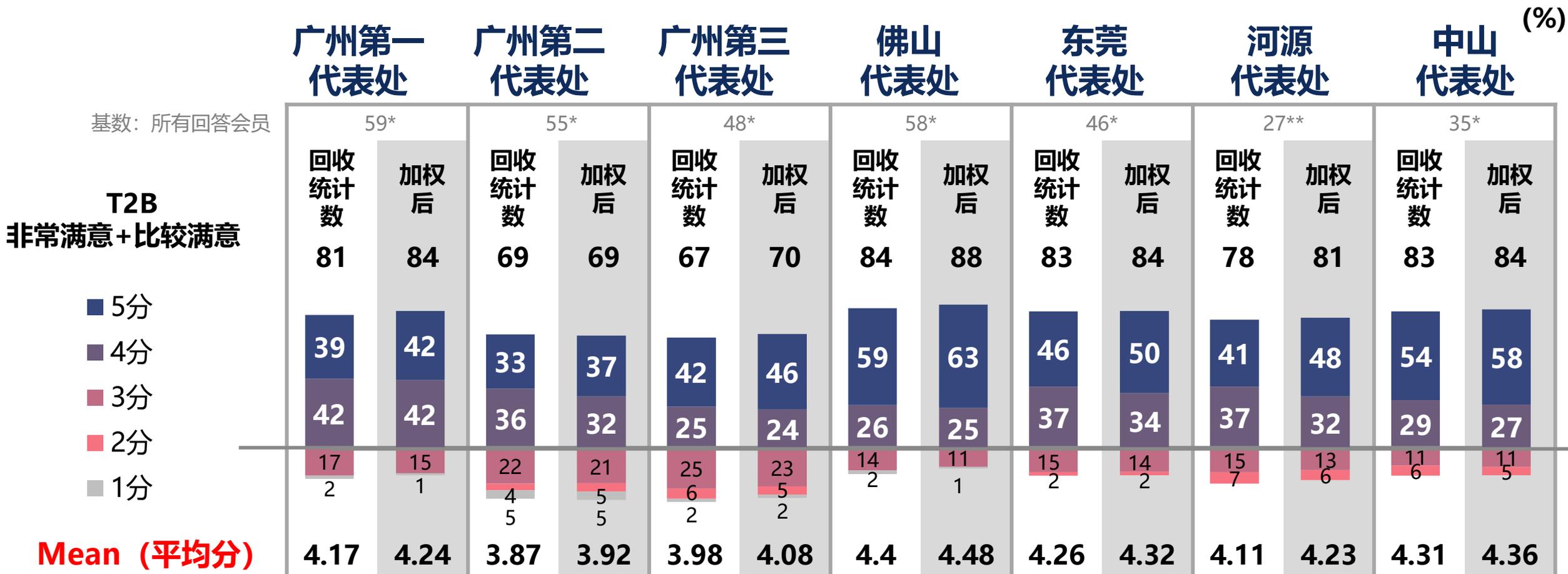
- ◆ 总体来看，广东狮子会执行团队表现良好，平均分均在4分以上。
- ◆ 执行团队各职务横向对比，所有回答会员对“秘书处”的满意度评分（T2B：84%）最高，平均分为4.28分。
- ◆ 所有回答会员对“结算中心”的满意度评分（T2B：74%）较低，平均分为4.04分

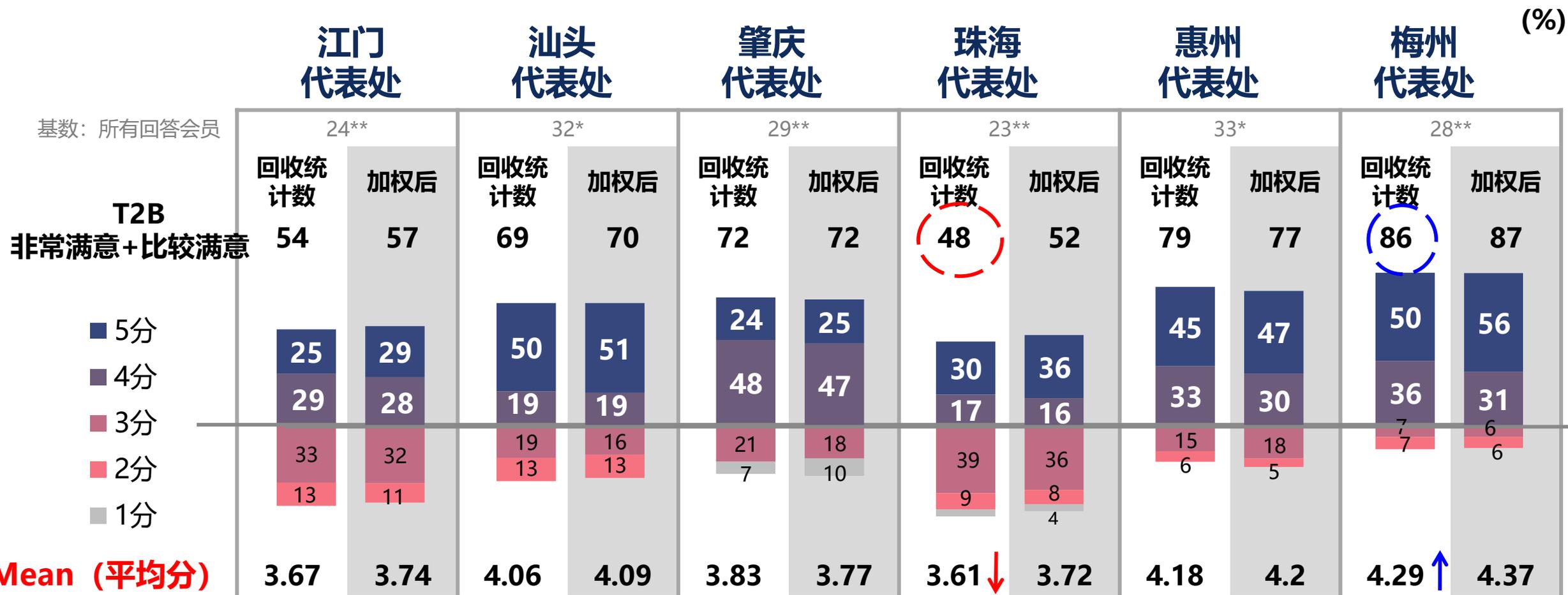


- ◆ 总体来看，广东狮子会管理团队表现良好，平均分均在4分以上。
- ◆ 管理团队横向对比，“监事会”获得了广东狮子会会员的最高满意度评价（T2B：88%）平均分为4.37分。



- ◆ 总体来看，广东狮子会会员对各代表处主任有接近5成的满意度好评，平均分均在3.6分以上。
- ◆ 各代表处主任满意度评分横向对比，“梅州代表处主任”获得该代表处会员的满意度评价（T2B：86%）最高，平均分为4.29分。
- ◆ “珠海代表处主任”获得的满意度评分较低（T2B：48%），平均分为3.61分。





注: “*” 表示样本量不足100, 仅供参考。

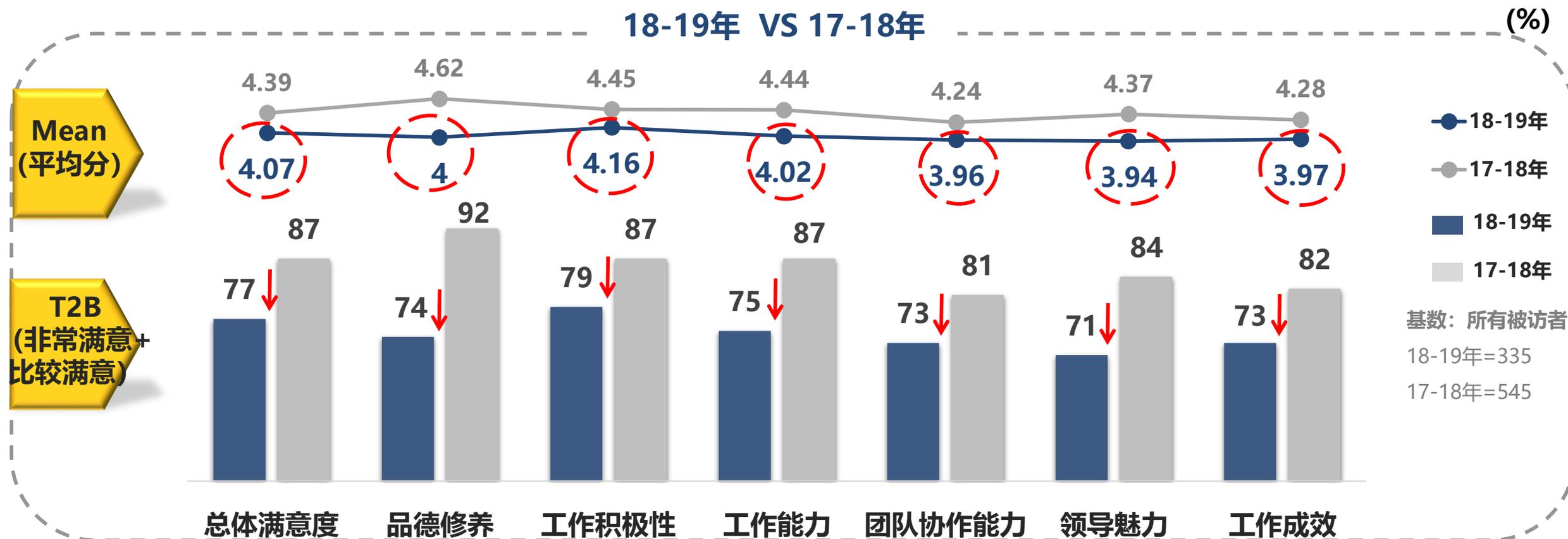
调研详细情况

——【领导团队+执行团队满意度情况（18-19年 VS 17-18年）】

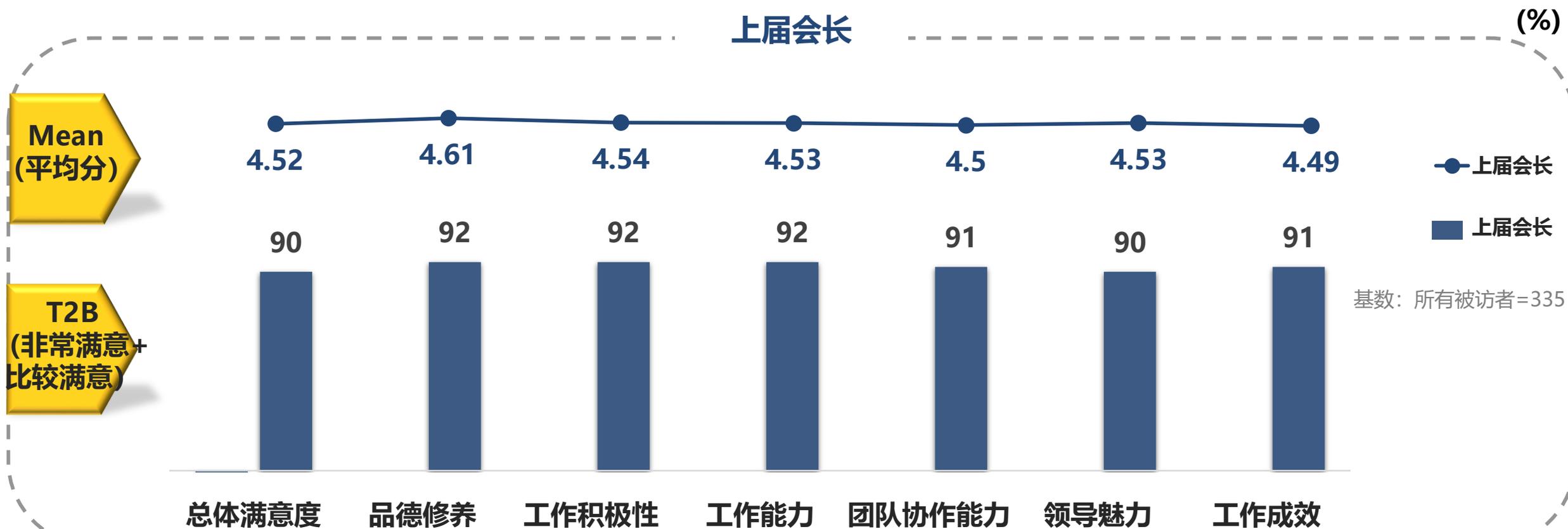
03
PART THREE



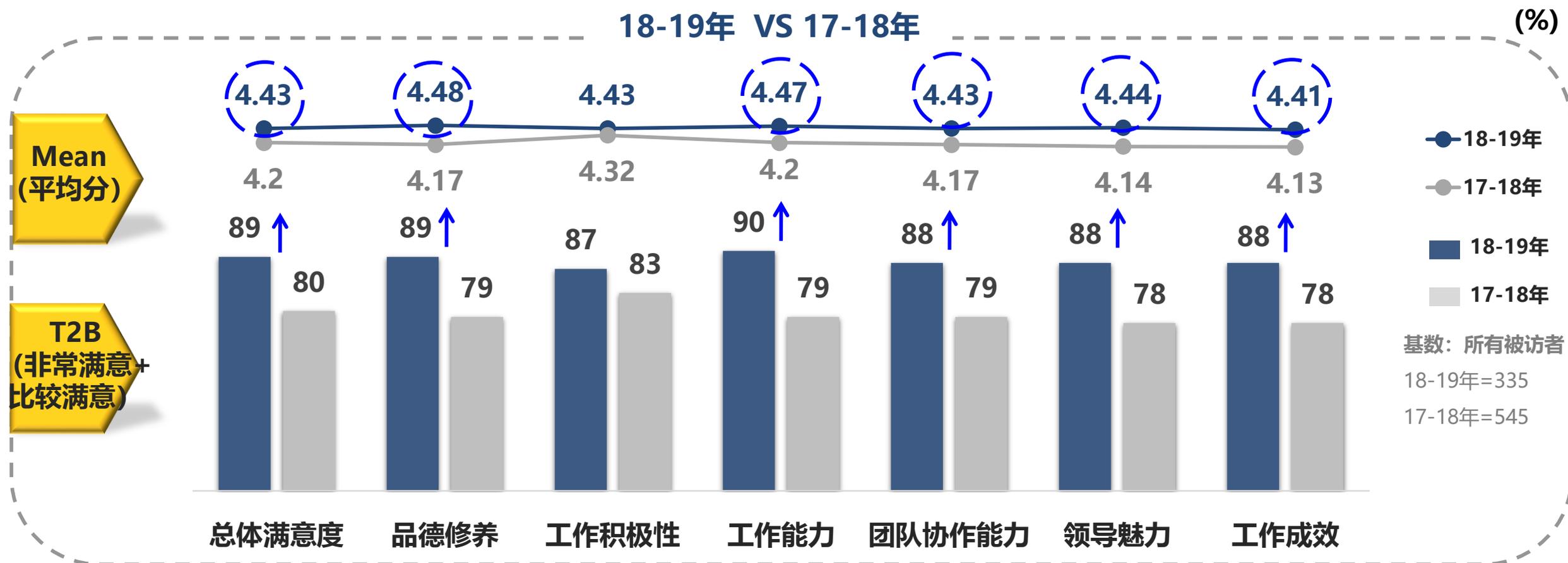
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会会长”总体满意度评分（T2B：77%）、平均分（4.07分）显著低。
- ◆ 与17-18年度对比，各项满意度评价中，“品德修养”、“工作积极性”、“工作能力”、“团队协作能力”、“领导魅力”、“工作成效”显著低。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会会长”的工作积极性满意度评分最高（T2B：79%），领导魅力满意度评分最低（71%）。



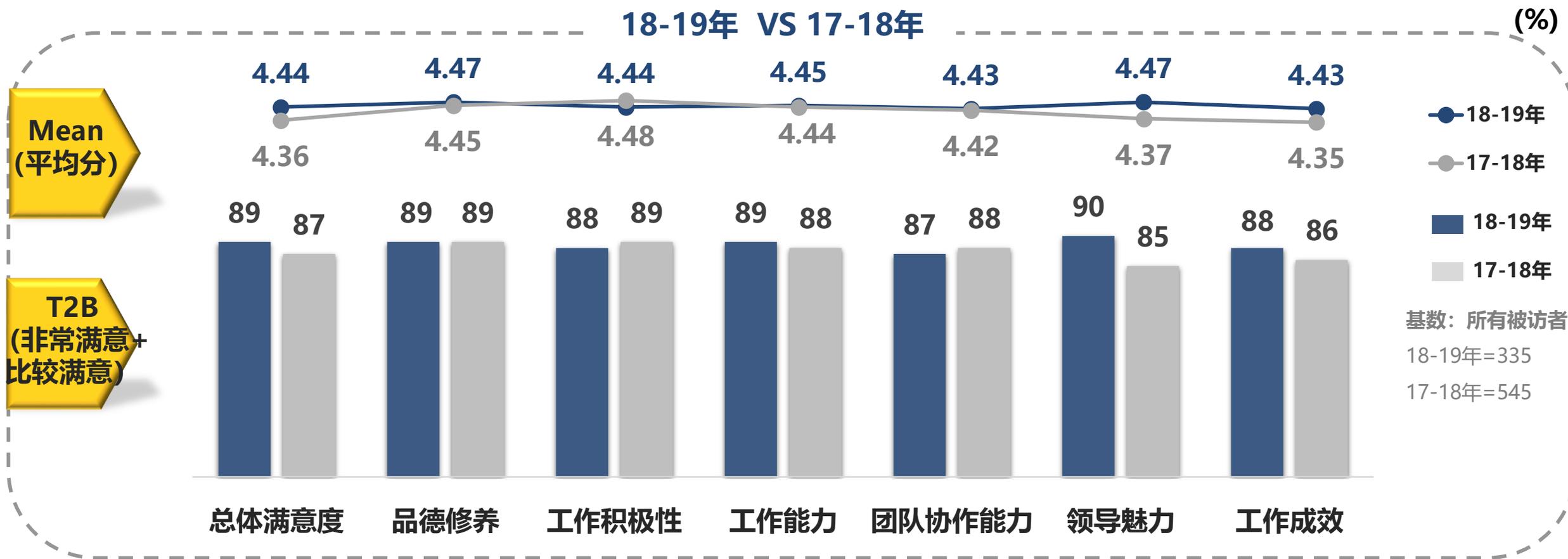
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“上届会长”的品德修养、工作积极性、工作能力满意度评分最高（T2B：92%），其中品德修养方面满意度评价平均分最高，达到4.61分。



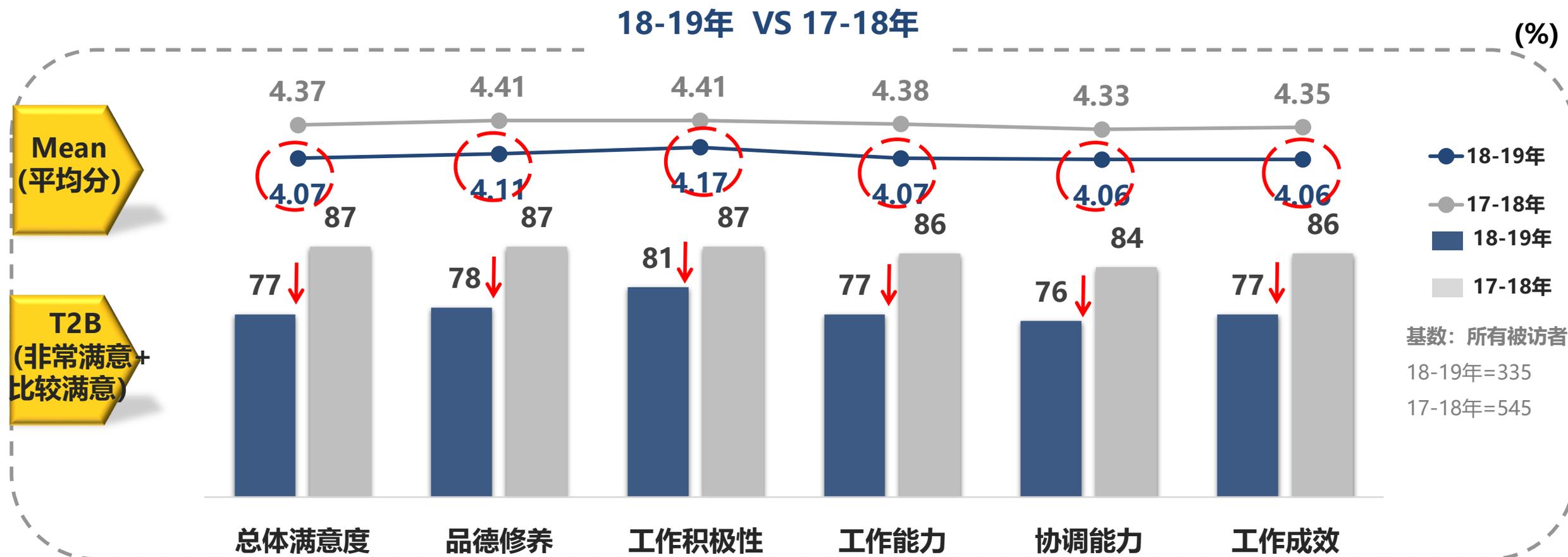
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会第一副会长”总体满意度评分 (T2B: 89%) 显著高，平均分 (4.43分) 显著高。
- ◆ 与17-18年度对比，各项满意度评价中，“品德修养”、“工作能力”、“团队协作能力”、“领导魅力”、“工作成效”相比显著高。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会第一副会长”的工作能力满意度评分最高 (T2B: 90%)，工作积极性满意度评分最低 (87%)。



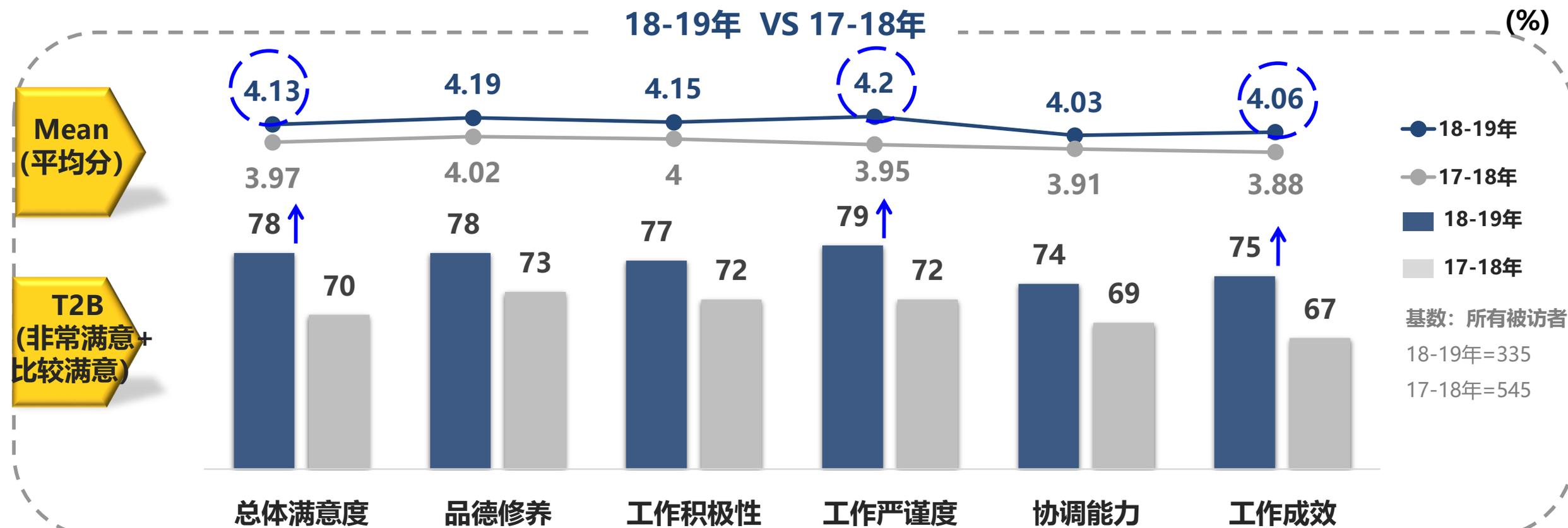
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会第二副会长”的总体满意度评分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度评价与总体满意度年度变化保持一致，无显著差异。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会第二副会长”的领导魅力满意度评分最高（T2B：90%），团队协作能力满意度评分最低（87%）。



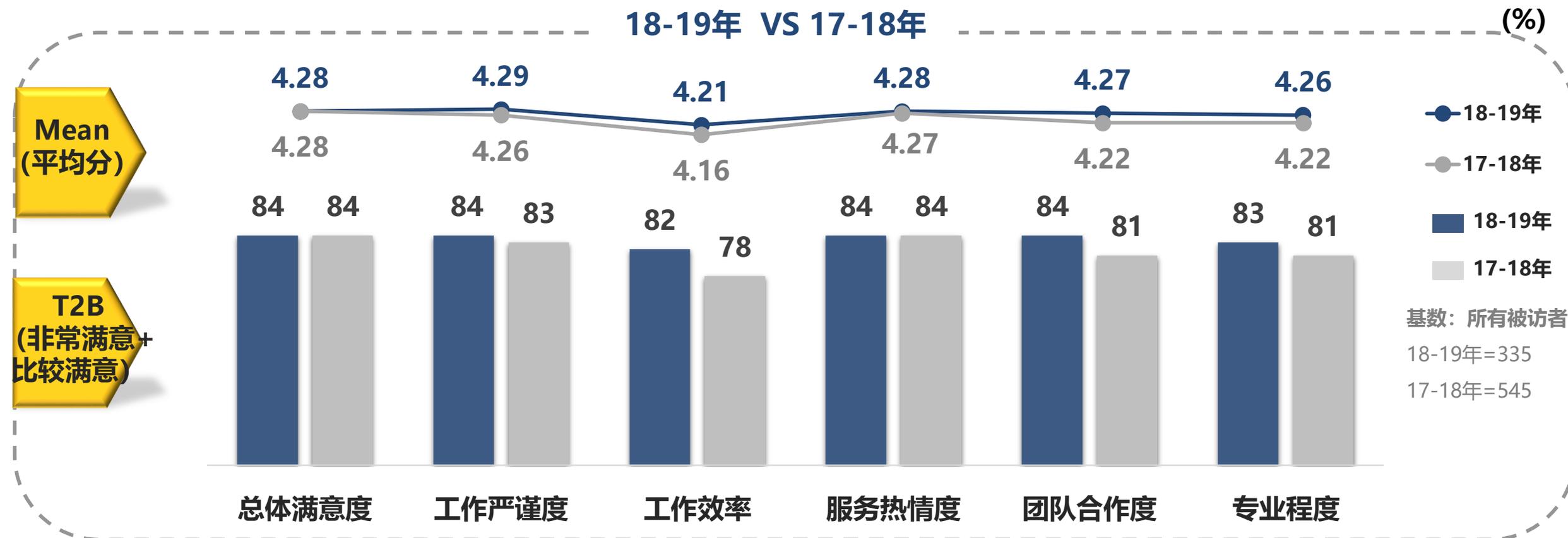
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会秘书长”的总体满意度评分（T2B: 77%），平均分（4.07分）显著低。
- ◆ 与17-18年度对比，各项满意度评价中，“品德修养”、“工作积极性”、“工作能力”、“团队协作能力”、“领导魅力”、“工作成效”均显著低。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会秘书长”的工作积极性满意度评分最高（T2B: 81%），协调能力满意度评分最低（76%）。



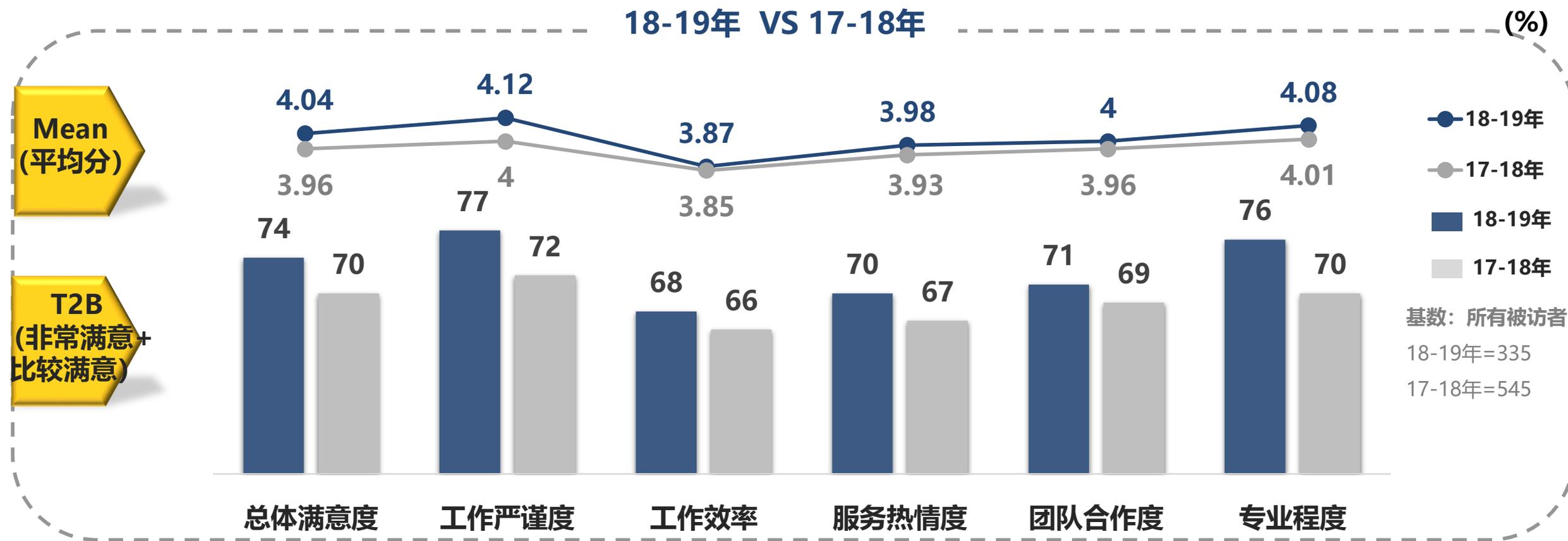
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会财务长”的总体满意度评分（T2B：78%），平均分（4.13分）显著高。
- ◆ 各项满意度评价中，“工作严谨度”、“工作成效”相比17-18年度均显著高。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会财务长”的工作严谨度满意度评分最高（T2B：79%），协调能力满意度评分最低（74%）。



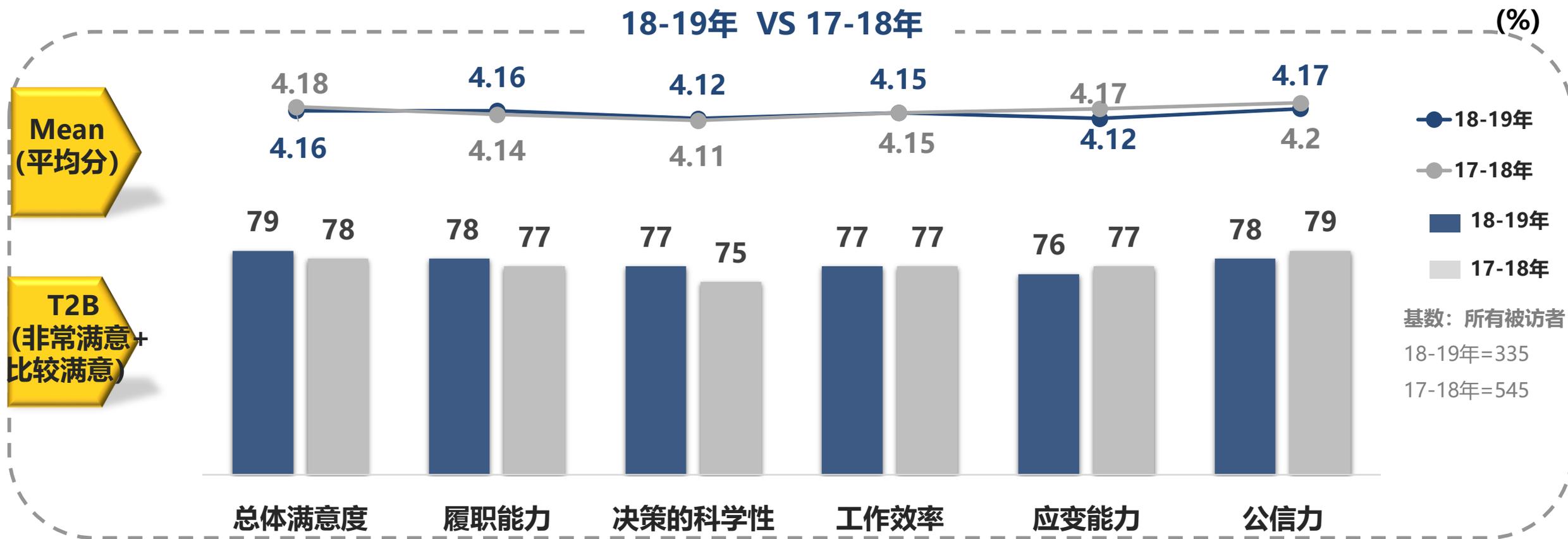
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会秘书处”的总体满意度评分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度评价与总体满意度年度变化保持一致，无显著性差异。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会秘书处”的各项工作满意度评分较为一致，在83%上下浮动。



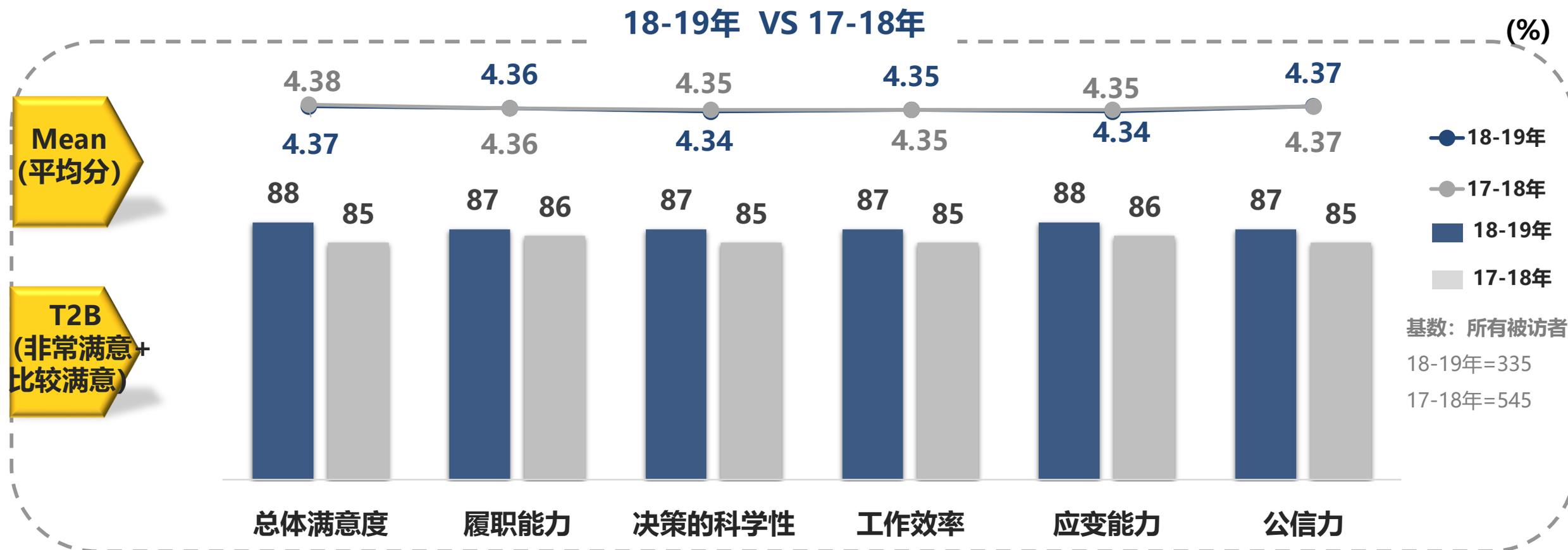
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会结算中心”的总体满意度评分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度评价与总体满意度年度变化保持一致，差异不明显。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会结算中心”的工作严谨度满意度评分最高（T2B：77%），工作效率满意度评分最低（68%）。



- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会理事会”的总体满意度评分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度评价与总体满意度年度变化保持一致，无显著差异。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会理事会”的各项工作满意度评分较为一致，在78%上下浮动。



- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“本会监事会”的总体满意度评分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度评价与总体满意度年度变化保持一致，无显著性差异。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“本会监事会”的各项工作满意度评分较为一致，在87%上下浮动。



调研详细情况

——【代表处主任满意度情况（18-19年 VS 17-18年）】

03
PART THREE



注:

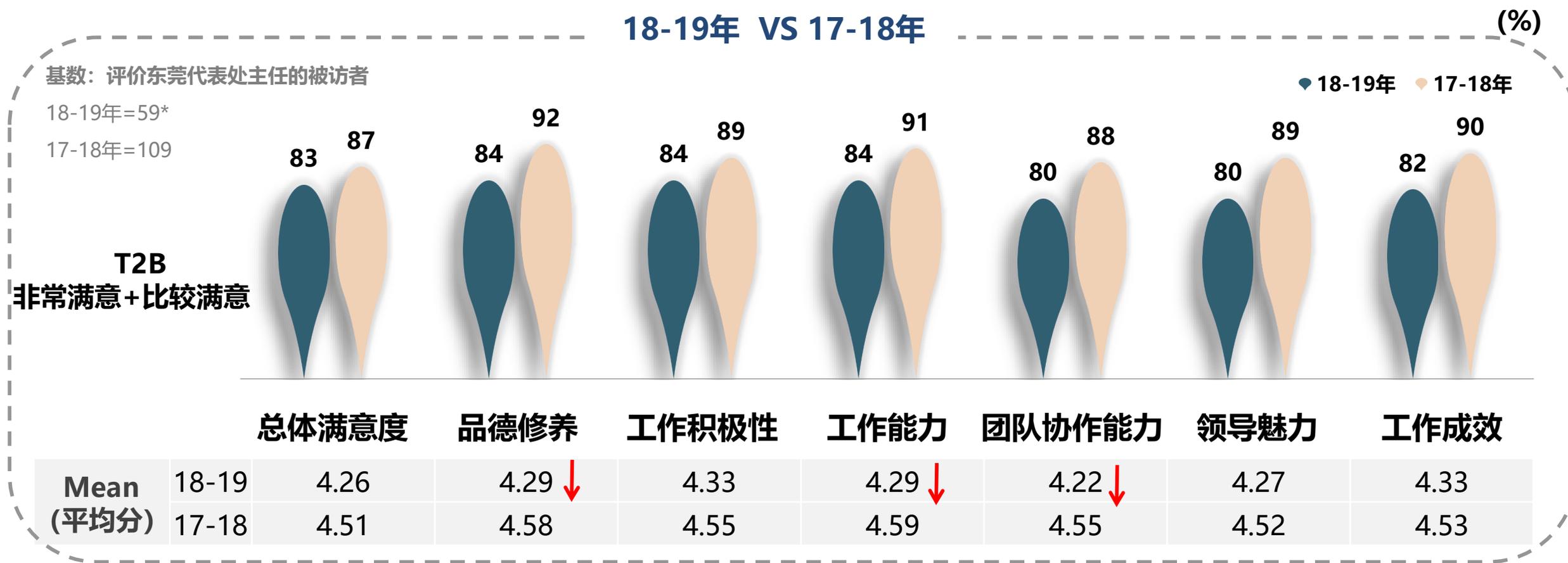
1、由于17-18年度与18-19年度评价代表处主任各项满意度的被访者身份不完全相同，此部分内容仅供参考：

17-18年评价代表处主任各项满意度的被访者分别是代表处理/监事、代表处分区主席、代表处干事、广东狮子会服务队队长、广东狮子会区会干事。

18-19年度评价代表处主任各项满意度的被访者是广东狮子会理/监事、代表处办公会议和监事会议成员、广东狮子会委员会主席、代表处分区主席、广东狮子会服务队队长、广东狮子会服务队干事。

2、18-19年度增加中山代表处主任、江门代表处主任、汕头代表处主任、肇庆代表处主任、珠海代表处主任、惠州代表处主任、梅州代表处主任的满意度评价。

- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“东莞代表处主任”的总体满意度评分、平均分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度中，“东莞代表处主任”各项满意度评分水平保持一致，品德修养、工作能力、团队协作能力的平均分相对显著低。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“东莞代表处主任”的各项满意度评分相差不大，均在82%上下浮动。



- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“广州第一代表处主任”的总体满意度评分、平均分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度中，“广州第一代表处主任”工作成效的满意度评分显著低。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“广州第一代表处主任”的品德修养、工作积极性满意度评分最高（T2B：78%），工作成效的满意度评分最低（T2B：71%）。

18-19年 VS 17-18年

(%)

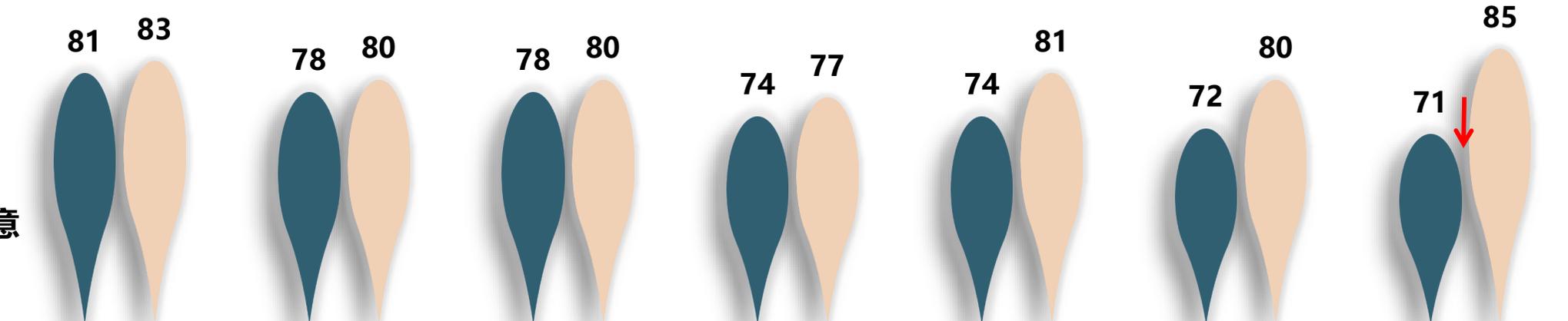
基数：评价广州第一代表处主任的被访者

18-19年=59*

17-18年=109

◆ 18-19年 ◆ 17-18年

T2B
非常满意+比较满意



总体满意度

品德修养

工作积极性

工作能力

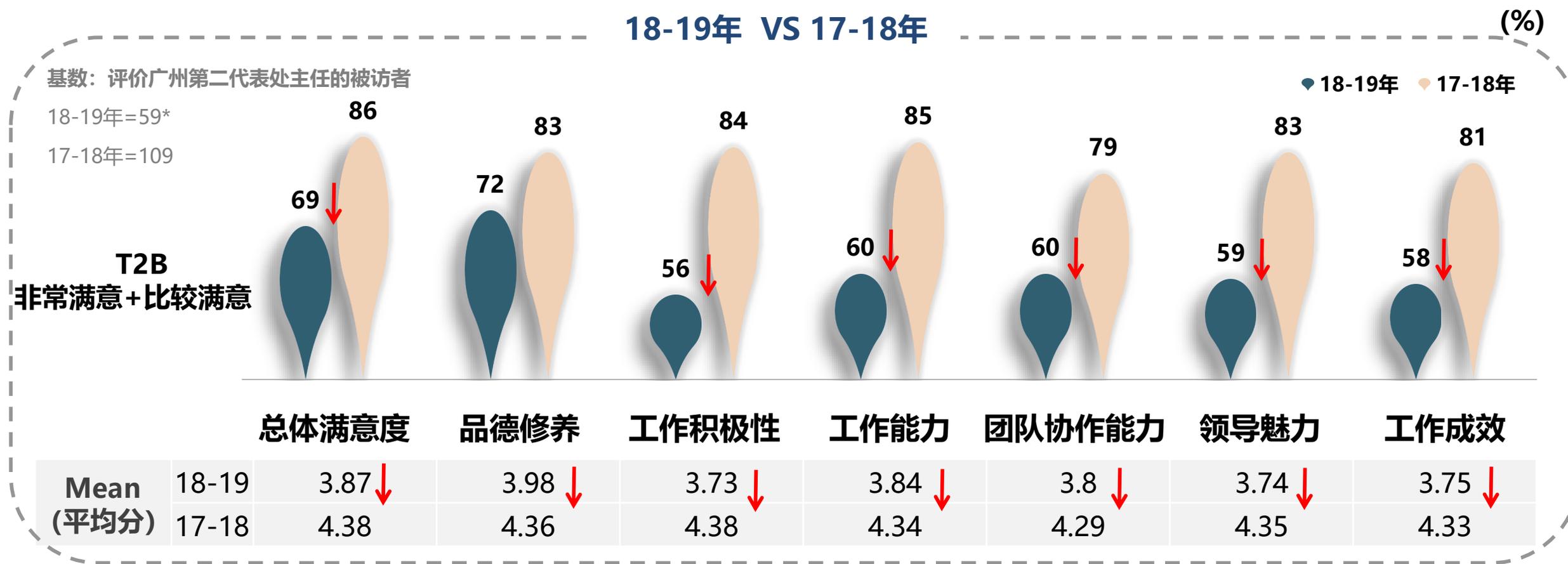
团队协作能力

领导魅力

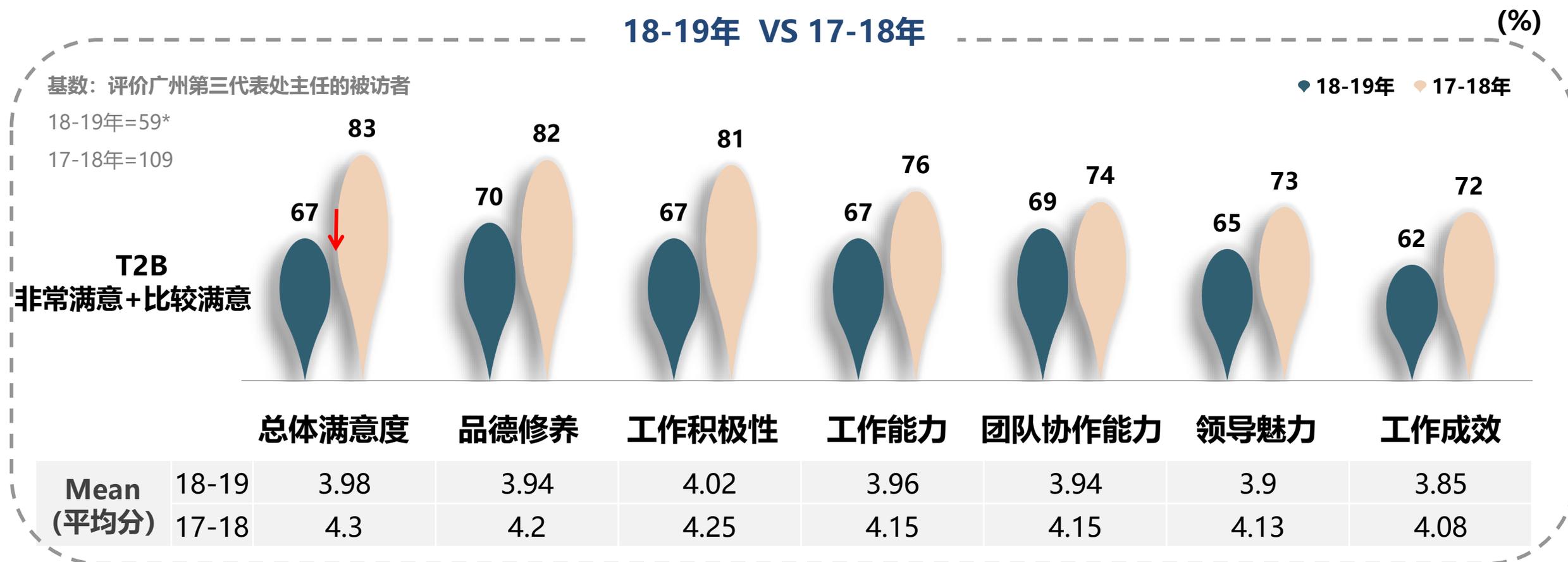
工作成效

Mean (平均分)	18-19	4.17	4.14	4.14	4.09	4.1	4.03	4.03
	17-18	4.26	4.21	4.24	4.22	4.24	4.21	4.3

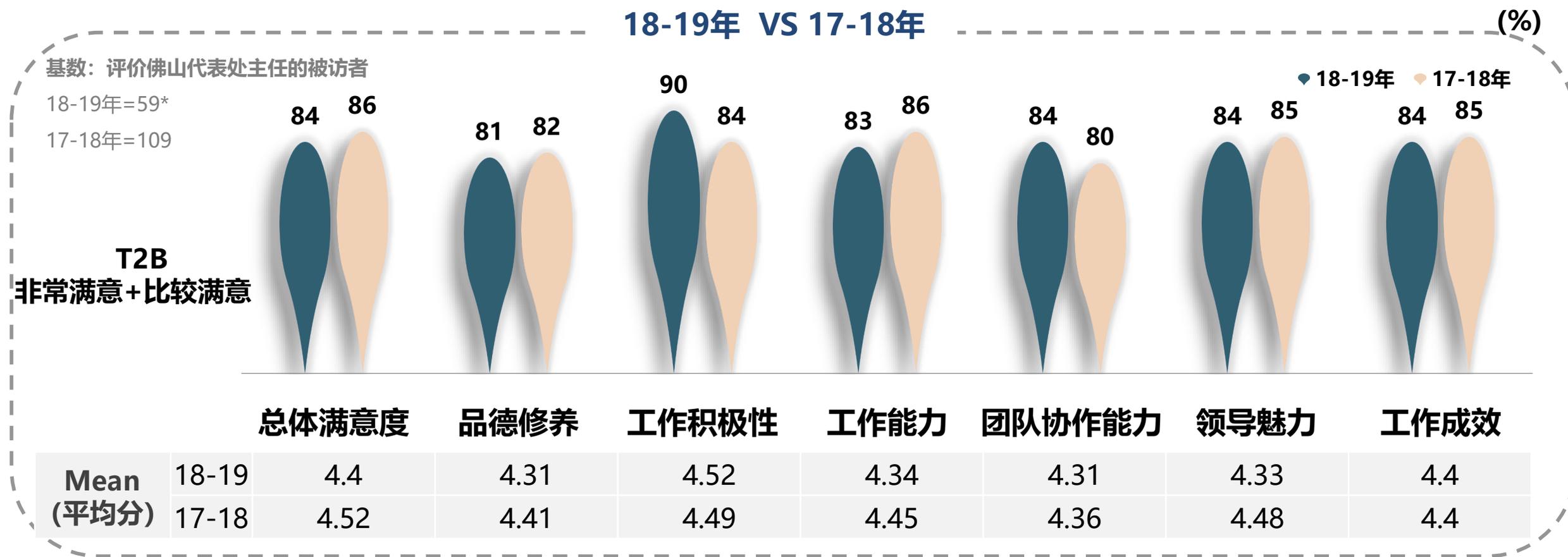
- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“广州第二代表处主任”的总体满意度评分、平均分显著低。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度中，“广州第二代表处主任”的工作积极性、工作能力、团队协作能力、领导魅力、工作成效满意度评分和平均分均显著低。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“广州第二代表处主任”的品德修养满意度评分最高（T2B：72%），平均分为3.98；工作积极性的满意度评分最低（T2B：56%），平均分为3.73。



- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“广州第三代表处主任”的总体满意度评分显著低。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度中，“广州第三代表处主任”各项满意度评分无显著性差异。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“广州第三代表处主任”的品德修养满意度评分最高（T2B：70%）；工作成效的满意度评分最低（T2B：62%）。



- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“佛山代表处主任”的总体满意度评分、平均分保持水平一致。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度中，“佛山代表处主任”各项满意度评分、平均分无显著差异。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“佛山代表处主任”的工作积极性满意度评分最高（T2B：90%），平均分为4.52分；品德修养的满意度评分最低（T2B：81%），平均分为4.31分。



- ◆ 与17-18年度对比，广东狮子会会员对18-19年“河源代表处主任”的总体满意度评分、平均分水平相当。
- ◆ 与17-18年度相比，各项满意度中，“河源代表处主任”各项满意度评分、平均分水平相当。
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“河源代表处主任”的工作积极性满意度评分最高（T2B：81%），平均分为4.19；工作能力、团队协作能力的满意度评分最低（T2B：70%），工作能力平均分为3.96分，团队协作能力平均分为4.04分。

18-19年 VS 17-18年

(%)

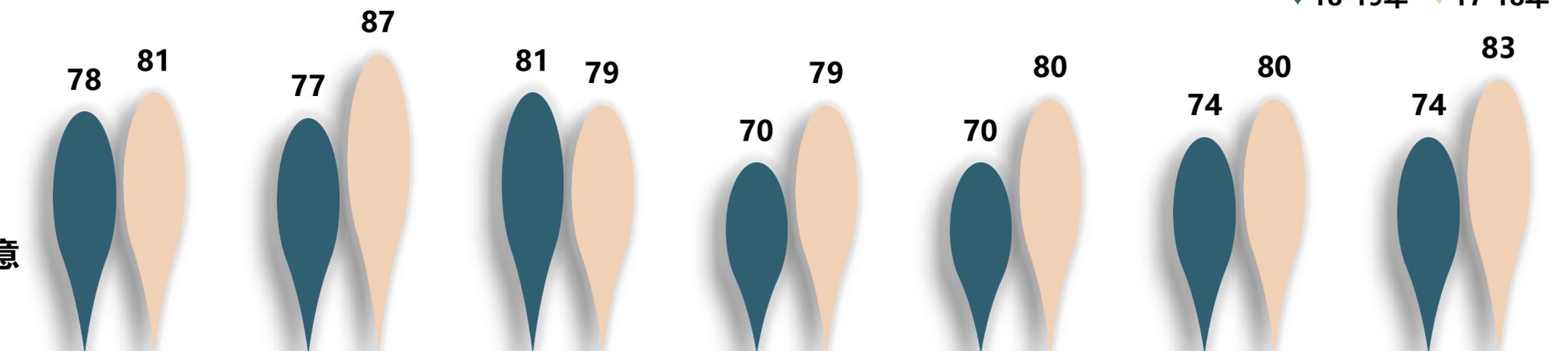
基数：评价河源代表处主任的被访者

18-19年=59*

17-18年=109

◆ 18-19年 ◆ 17-18年

T2B
非常满意+比较满意



总体满意度

品德修养

工作积极性

工作能力

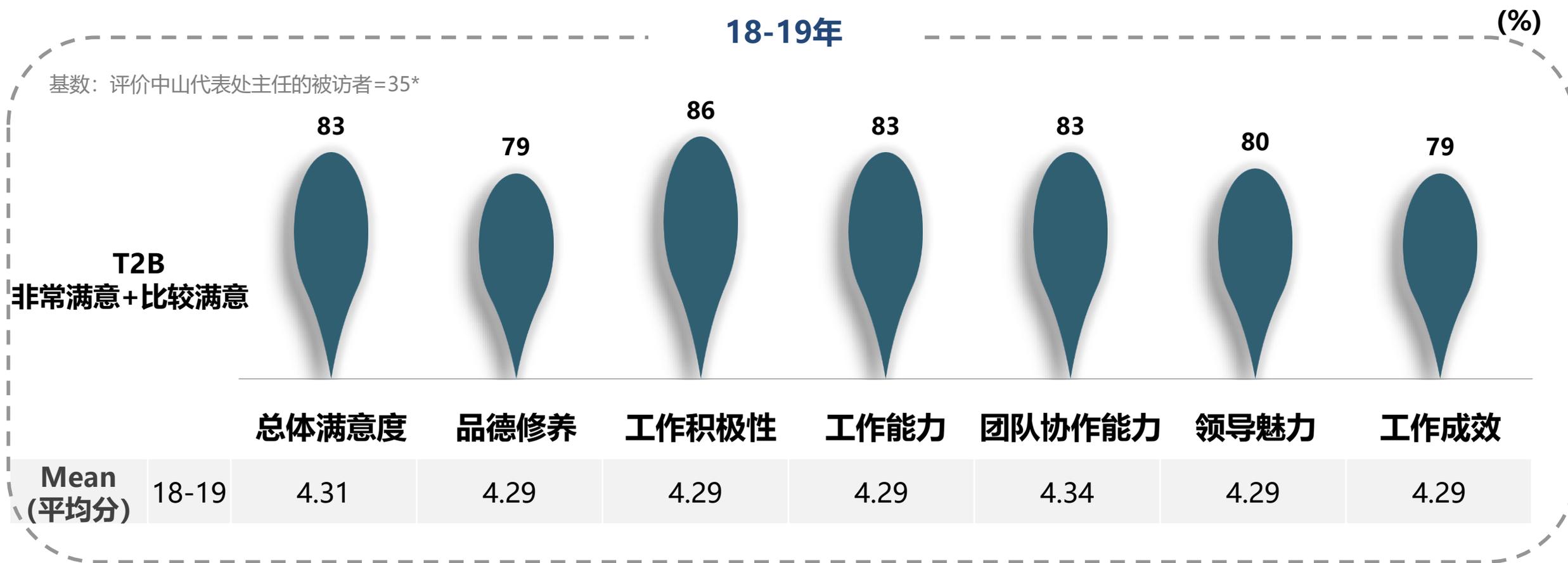
团队协作能力

领导魅力

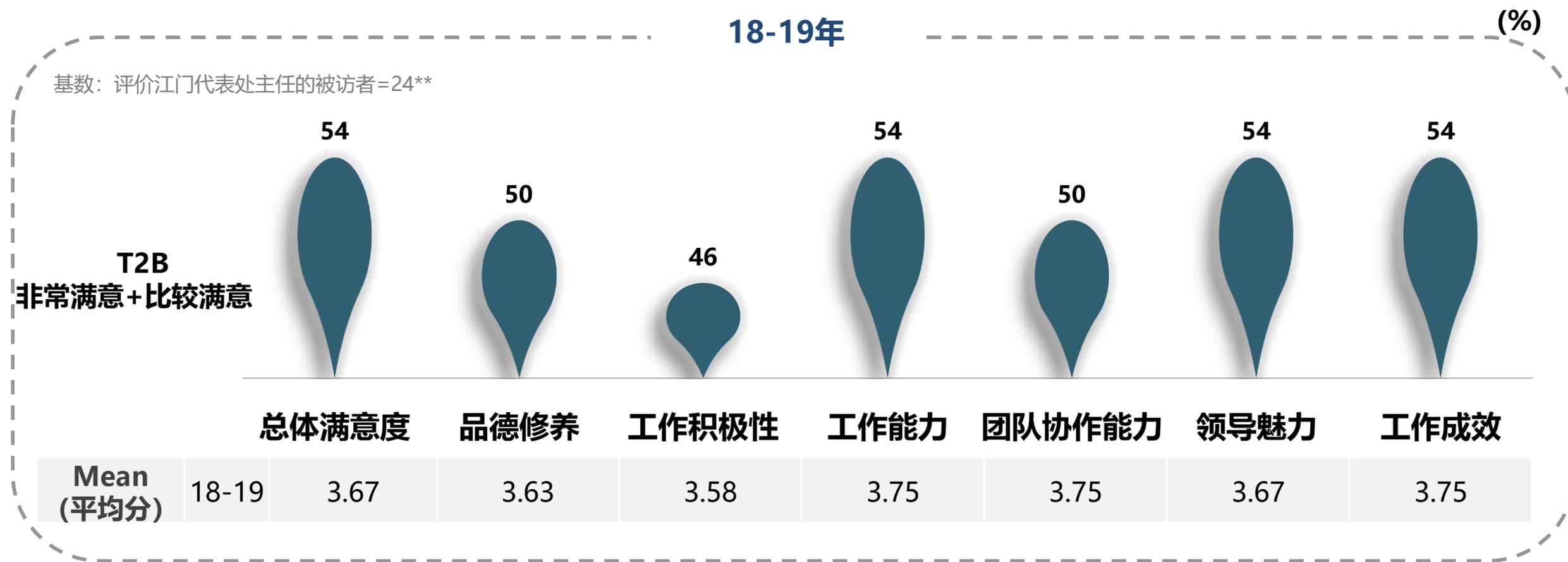
工作成效

Mean (平均分)	18-19	4.11	4.19	4.19	3.96	4.04	4.04	4.04
	17-18	4.36	4.45	4.34	4.34	4.31	4.35	4.37

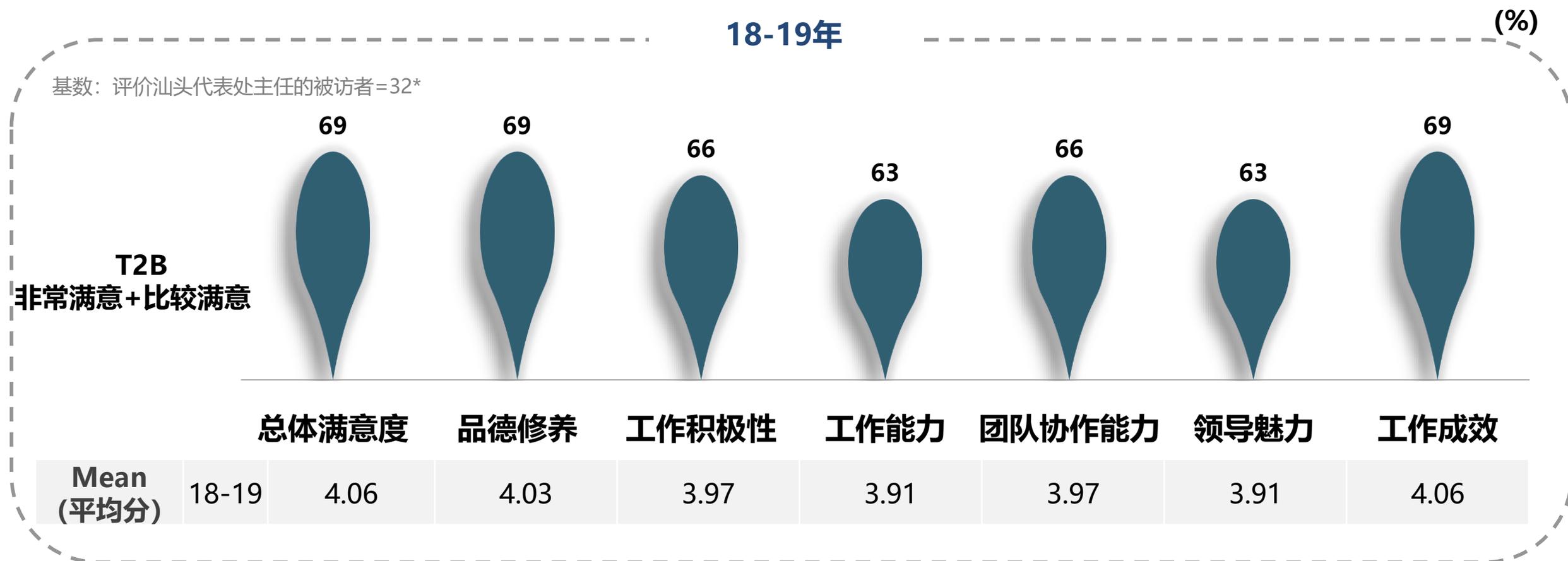
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“中山代表处主任”的工作积极性满意度评分最高（T2B：86%），平均分为4.29。
- ◆ 品德修养、工作成效的满意度评分最低（T2B：79%），品德修养平均分为4.29分，工作成效平均分为4.29分。



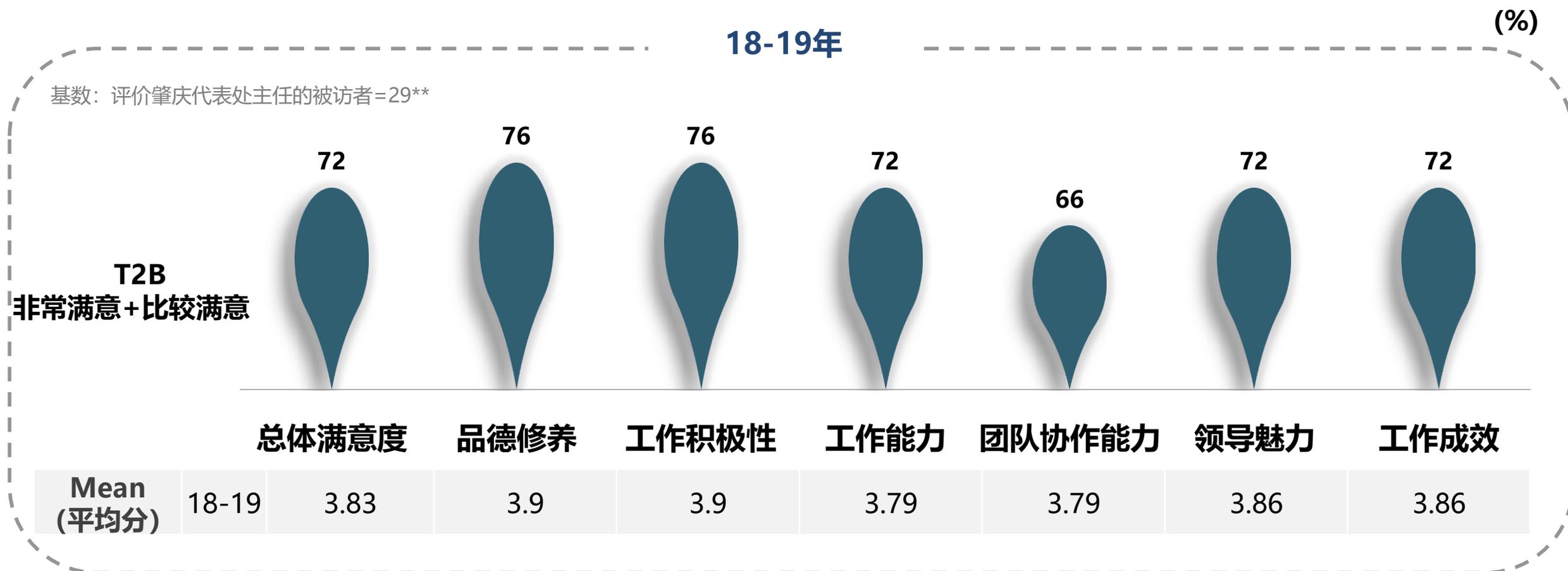
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“江门代表处主任”的总体满意度、工作能力、领导魅力、工作成效满意度评分较高（T2B：54%），平均分在3.71分上下浮动。
- ◆ 工作积极性的满意度评分最低（T2B：46%），品德修养平均分为3.58分。



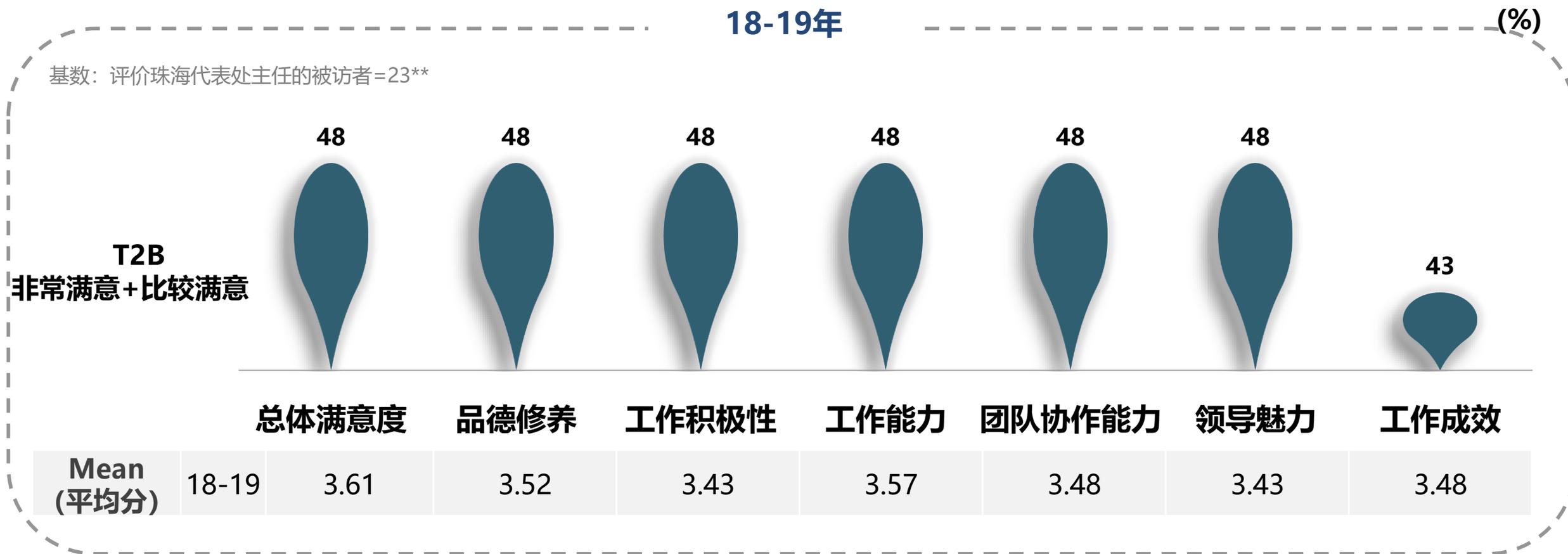
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“汕头代表处主任”的总体满意度、品德修养、工作成效满意度评分较高（T2B：69%），平均分在4.04分上下浮动。
- ◆ 工作能力、领导魅力的满意度评分最低（T2B：63%），平均分均为3.91分。



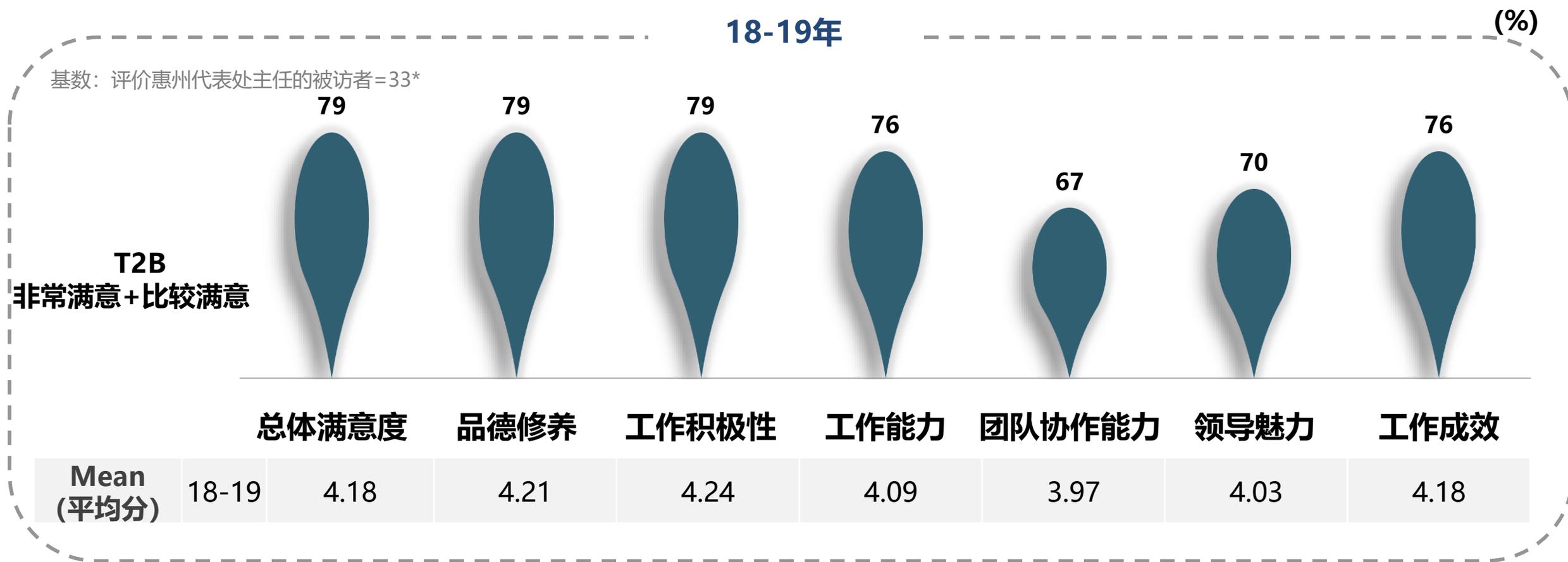
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“肇庆代表处主任”的品德修养、工作积极性满意度评分较高（T2B：76%），平均分均为3.9分。
- ◆ 团队协作能力满意度评分最低（T2B：66%），平均分均为3.79分。



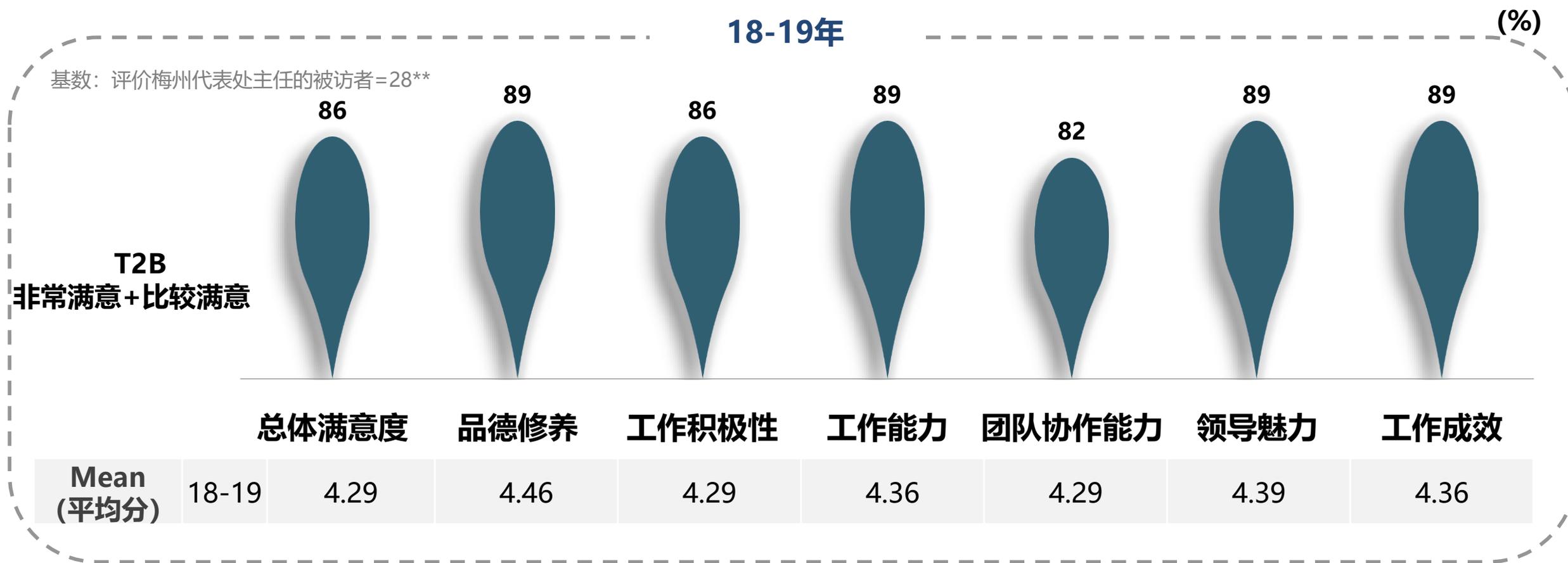
- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“珠海代表处主任”各项满意度评分大部分相同（T2B：48%），除了工作成效满意度评分（T2B：43%）。
- ◆ 总体满意度的平均分最高，为3.61分；工作积极性、领导魅力的平均分较低，为3.43分。



- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“惠州代表处主任”总体满意度、品德修养、工作积极性评分较高（T2B：79%），平均分依次为4.18、4.21、4.24分。
- ◆ 团队协作能力的满意度评分最低（T2B：67%），平均分为3.97分。



- ◆ 18-19年度的各项满意度横向对比，广东狮子会会员对“梅州代表处主任” 品德修养、工作能力、领导魅力、工作成效评分较高（T2B：89%），平均分依次为4.46、4.36、4.39、4.36分。
- ◆ 团队协作能力的满意度评分最低（T2B：82%），平均分为4.29分。



广东狮子会

2018-2019年度



SINOMONITOR

新生代市场监测机构
SINOMONITOR INTERNATIONAL CO.,LTD.

感谢观看
THANKS